

Nach folgender Aussage von Heeren ("Die Daten für das Inlet degraded versus non-degraded wurden aus den ersten drei genommenen Proben nach 5, 10 und 15 min und aus allen 4 Tieren in der im Manuskript beschriebenen Weise bestimmt (daher drei Werte pro Tier für die Bestimmung degraded versus non-degraded).") wurde also folgendes gemacht:

Aus den Eluaten nach 5, 10 und 15 Minuten wurde jeweils der Anteil der "degraded" und "non-degraded" Proteine bestimmt.

Daher sollten die Summen eigentlich zusammen 100% ergeben +/- Messfehler.

Das ist in einigen wenigen (2) Fällen auch so, in anderen aber gar nicht, wie sich aus dem pdf von Herrn Heeren ergibt:

Zeit	Ratte 1		Ratte 1		Kommentar
	Abbau	Recycling	Abbau	Recycling	
5	91934		15557	44138	59695 Wert zu niedrig (ca. 70%)
10	36030		11200	26972	38172 ok
15	27899		8900	18743	27643 ok

Zeit	Ratte 2		Ratte 2		Kommentar
	Abbau	Recycling	Abbau	Recycling	
5	76580		10800	22337	33137 Wert zu niedrig (ca. 45%)
10	28493		6700	10094	16794 Wert zu niedrig (ca. 60%)
15	25769		5500	6915	12415 Wert zu niedrig (ca. 50%)

Zeit	Ratte 3		Ratte 3		Kommentar
	Abbau	Recycling	Abbau	Recycling	
5	101396		21300	55038	76338 Wert zu niedrig (ca. 75%)
10	52326		9400	21321	30721 Wert zu niedrig (ca. 60%)
15	31270		10200	36222	46422 Wert zu hoch (ca. 148%)

Zeit	Ratte 4		Ratte 4		Kommentar
	Abbau	Recycling	Abbau	Recycling	
5	18700		2600	4810	7410 Wert zu niedrig (ca. 40%)
10	8390		1600	3487	5087 Wert zu niedrig (ca. 60%)
15	5583		3000	6135	9135 Wert zu hoch (ca. 164%)

Das macht alles herzlich wenig Sinn, oder? Wenn ich auch einen gewissen Verlust durch die Methode berücksichtige, ist die starke Schwankung dieses Verlustes doch sehr bedenklich. Was aber gar nicht sein kann, sind deutlich höhere Werte!

Es gibt eigentlich nur zwei Möglichkeiten: entweder die Werte für das inlet sind ok oder die für die Kinetik. Beides zusammen geht nicht. Anders ausgedrückt: Der eine oder der andere Datensatz wurde verändert.

Mit freundlichen Grüßen
Adebar Storch